

Wyjaśnienia na pytania/ zmiana SIWZ

Dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego IR.271.1.1.2015 w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Przebudowa ul. Rajskiej i Łagodnej w Pruchnej” w ramach zadania inwestycyjnego „Budowa dróg w Gminie Strumień”

W związku z otrzymanymi zapytaniem, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1:

Dot. Pkt. I. 1. Instrukcji dla Wykonawców: Czy Zamawiający ma prawo dysponowania gruntem na terenach objętych realizacją przedmiotowego zamówienia w szczególności wykonania odwodnienia w zakresie sączków PCV 150?

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Tak, Zamawiający posiada prawo dysponowania gruntem.

Pytanie nr 2:

Wnosimy o wykreślenie par. 1 ust. 4 pkt n. projektu umowy- obecny zapis jest niezgodny z art. 40 Ustawy o Drogach Publicznych. Skoro zezwolenie na zajęcie pasa drogowego i wymiar opłaty oraz ewentualne nałożenie kary następuje w drodze decyzji administracyjnej, należy wskazać, iż zobowiązany z tego tytułu jest strona, czyli inwestor. Wskazane przez dr K. Sobieralskiego (Zajęcie pasa drogowego a zamówienia publiczne Przetargi Publiczne nr 3/2007, s. 27) stanowisko zostało powszechnie przyjęte przez UZP, który uznaje za niedopuszczalne praktyki stosowane przez zamawiających, wyłaniających wykonawcę w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp), gdy już w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 36 ust. 1 Pzp) określa się, że wykonawcę obciążać będą koszty zajęcia pasa drogowego (opłaty i kary). Zatem jeśli w trakcie przeprowadzanej inwestycji zachodzi konieczność zajęcia pasa drogowego, to uzyskanie zezwolenia, wniesienie opłaty czy też poniesienie konsekwencji niezastosowania się do przepisów należy do zadań zamawiającego. W związku z powyższym, wnioskujemy o usunięciu z SIWZ zapisów dotyczących poniesienia kosztów związanych z zajęciem pasa ruchu drogowego przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający zmienia treść umowy poprzez wykreślenie zapisu par. 1 ust. 4 lit. n.

Pytanie nr 3:

Dot. par. 11 ust. 4 projektu umowy: wnosimy o skrócenie terminu przedłożenia projektu umowy z podwykonawcą przed terminem jej zawarcia z 21 dni na 14 dni. Proponowany termin może powodować nieuzasadnione opóźnienie w możliwości realizowania prac przez podwykonawców.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 4:

Wnosimy o wykreślenie par. 13 ust. 5- ograniczenie Wykonawcy w przedmiocie dokonywania potrąceń z wynagrodzenia podwykonawcy stoi w sprzeczności z ogólnie przyjętymi normami w zakresie zabezpieczenia interesów Wykonawców w przypadku wadliwego wykonania robót przez podwykonawców, lub niedotrzymania warunków umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 5:

Wnosimy o zmianę par. 22 ust. 1 pkt 1.2. na następującą: „gdy zostanie ogłoszona upadłość lub likwidacja firmy Wykonawcy”.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 6:

Samo zgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości może być dokonane przez dowolny podmiot i nie oznacza faktycznej upadłości Wykonawcy, dopiero postanowienie Sądu winno być przesłanką w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy umowy w powyższym zakresie.

Ponadto działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez dodanie w §18 ust. 5 umowy punktu „g. powykonawczy pomiar geodezyjny wraz z oświadczeniem, że pomiar został złożony w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Cieszynie.”

Pozostałe zapisy SIWZ nie ulegają zmianom.

Do wiadomości:

- strona internetowa (w miejscu publikacji SIWZ)