

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego IR.271.1.15.2016 w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Rozbudowa ulicy Granicznej w Pruchnej” w ramach zadania inwestycyjnego „Budowa dróg i parkingów w Gminie Strumień”

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 roku poz. 2164 z późniejszymi zmianami), dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Firma „BUD-ROL” Bogusław Reclik,
ul. M. Konopnickiej 2A, 43-252 Golasowice**

2. UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W dniu 14.11.2016 r. opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Rozbudowa ulicy Granicznej w Pruchnej” w ramach zadania inwestycyjnego „Budowa dróg i parkingów w Gminie Strumień”. Termin składania ofert upłynął 29.11.2016 r. Do upływu tego terminu złożonych zostało 6 ofert. Zamawiający przeprowadził ocenę złożonych ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 ustawy Pzp) oraz kryteriów oceny ofert opisanych w Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia w rozdziale XIV, a następnie sporządził ranking ofert. Ofertą najwyżej ocenioną jest oferta złożona przez firmę „BUD-ROL” Bogusław Reclik, ul. M. Konopnickiej 2A, 43-252 Golasowice. Zamawiający, w odniesieniu do tego Wykonawcy dokonał oceny podmiotowej pod kątem niewystępowania podstaw wykluczenia i weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu na podstawie złożonych oświadczeń stanowiących załącznik nr 2 i 3 do SIWZ. Wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, tj. do dnia 02.12.2016 r. złożył oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Zamawiający następnie wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia stosownych oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. W dniu 07.12.2016 r. Wykonawca złożył wszystkie

wymagane oświadczenia i dokumenty, z których wynika, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, a zatem można temu Wykonawcy udzielić zamówienia.

3. UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z zapisami art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę nr 2, która została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

4. Wykonawcy którzy złożyli oferty oraz streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert::

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w ramach kryterium: cena ofertowa	Liczba punktów w ramach kryterium: okres udzielonej gwarancji	Łączna ilość punktów
1	Centrum Budowy Dróg Śląsk Anna Smorońska, ul. Kokotek 36, 41-700 Ruda Śląska	49,45	40,00	89,45
2	Firma Kamrat, ul. Wodzisławska 1, 43-245 Studzionka	41,40	40,00	81,40
3	Firma „BUD-ROL” Bogusław Reclik, ul. M. Konopnickiej 2A, 43-252 Golasowice	60,00	40,00	100,00
4	Firma Handlowo Usługowa „DIEGO” S.C. Grzegorz Gogol, Małgorzata Gogol, ul. Nad Jeziorem 54, 43-243 Wisła Mała	45,80	40,00	85,80
5	Drogród Szymon Tetla, ul. Męczenników Oświęcimskich 37a, 43-229 Ćwiklice	51,04	40,00	91,04
6	Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INFRAGO mgr Dominika Ogrodowska, ul. Tulipanowa 38, 44-264 Jankowice	38,93	40,00	78,93

5. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żaden wykonawcy.

6. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostały odrzucone żadne oferty.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

mgr inż. Włodzimierz Cybulski