

IR.271.1.21.2022

Strumień, 17.10.2022 r.

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego IR.271.1.21.2022 w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pn.: **„Dowożenie uczniów niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie gminy Strumień do Szkoły Podstawowej w Strumieniu ”**

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 poz. 1710), dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

MUSCAR Sp.z o.o.
ul. Przemysłowa 10
32-320 Brzeszcze

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W dniu 29.09.2022 r. opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1, którego przedmiotem jest „Dowożenie uczniów niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie gminy Strumień do Szkoły Podstawowej w Strumieniu ”. Termin składania ofert upłynął 07.10.2022 r. Do upływu tego terminu złożone zostały 3 oferty. Zamawiający przeprowadził ocenę złożonych ofert pod kątem braku podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu na podstawie złożonych oświadczeń stanowiących załącznik nr 2 do SWZ oraz kryteriów oceny ofert, tj. cena ofertowa - 60% oraz okres zapewnienia pojazdu zastępczego w przypadku awarii - 40%, opisanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdziale XIV, a następnie sporządził ranking Wykonawców. Ofertą najwyżej ocenioną jest oferta złożona przez **MUSCAR Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 10, 32-320 Brzeszcze** na kwotę 57.834,00 zł brutto i z terminem do 1 godziny zapewnienia pojazdu zastępczego w przypadku awarii. Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył wszystkie wymagane dokumenty, z których wynika, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, a zatem można temu Wykonawcy udzielić zamówienia.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z zapisami art. 253 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający wybrał ofertę nr 2, która została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż umowa zostanie zawarta stosownie do zapisów art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Umowa zostanie zawarta w siedzibie Zamawiającego w Urzędzie Miejskim w Strumieniu, ul. Rynek 4, 43-246 Strumień, pokój nr 10.

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710), dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta nr 3:

INVEST TRADE 2.0 Sp. z o.o.

ul. Montażowa 3

43-300 Bielsko-Biała

UZASADNIENIE PRAWNE

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Art. 226 ust. 1 pkt 8 stanowi, że: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, natomiast art. 224 ust. 6 stanowi, że: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

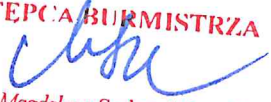
UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 224 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie przedłożył wymaganych dokumentów. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka odrzucenia oferty na podstawie ww. przesłanek prawnych.

3. Ranking Wykonawców:

LP	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w ramach kryterium - cena ofertowa	Liczba punktów w ramach kryterium – pojazd zastępczy w razie awarii	Ilość uzyskanych punktów ŁĄCZNIE
1	„Waldekbusy” J.Adamska Sp.J ul. Baczyńskiego 11a/13 41-203 Sosnowiec	54,00	40,00	94,00

2	Muscar Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 10 32-620 Brzeszcze	60,00	40,00	100,00
3	INVEST TRADE 2.0 Sp. z o.o. ul. Montażowa 3 43-300 Bielsko-Biała	----	----	----

ZASTĘPCA BURMISTRZA

mgr inż. Magdalena Suchanek-Kowalska